

УДК 657.37:330.15

JEL M41, M14, Q01

DOI: 10.32782/2786-8273/2025-10-17

Струк Н.С.

доктор економічних наук, професор,
професор кафедри обліку і аудиту,
Львівський національний університет імені Івана Франка
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1933-265X>

Nataliya Struk

Ivan Franko National University of Lviv

Демко Р.Р.

аспірант,
Львівський національний університет імені Івана Франка
ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-6698-0758>

Roman Demko

Ivan Franko National University of Lviv

ОБЛІКОВО-АНАЛІТИЧНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ФОРМУВАННЯ ЗВІТНОСТІ ЗІ СТАЛОГО РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМСТВ

ACCOUNTING AND ANALYTICAL FRAMEWORK FOR THE PREPARATION OF SUSTAINABILITY REPORTS BY ENTERPRISES

Анотація. Авторами обґрунтовано актуальність дослідження обліково-аналітичного забезпечення формування звітності зі сталого розвитку підприємств у контексті євроінтеграції. Мета – запропонувати комплексний методичний підхід до побудови такого забезпечення для підвищення достовірності бізнес-інформації. Об'єкт дослідження – процес формування нефінансової звітності для стратегічного управління сталим розвитком. Застосовані методи: узагальнення, систематизації, аргументації, порівняння, емпіричного аналізу. Наукова значущість полягає у систематизації підходів учених і нормативно-правових положень щодо розкриття облікових та аналітичних аспектів нефінансової звітності, що є основою комплексного методичного підходу. Практична цінність – у характеристиці застосування стандартів GRI в Україні та перспектив адаптації ESRS і ISSB під час євроінтеграції. Зроблені висновки, що впровадження таких стандартів сприятиме гармонізації обліково-аналітичних процесів, а пропонується підхід забезпечить прозорість корпоративної звітності.

Ключові слова: нефінансова звітність, обліково-аналітичне забезпечення, сталий розвиток, стратегічне управління підприємством, ESRS, GRI, ISSB.

Abstract. Introduction. The article examines the issue of sustainability reporting in enterprises as a crucial instrument of transparency and trust in the context of European integration. It emphasizes the increasing importance of non-financial disclosure in capturing the economic, environmental, and social dimensions of business activity. Special attention is given to the challenges of aligning Ukrainian practices with international standards and addressing methodological fragmentation. **Purpose.** The purpose of the study is to develop a comprehensive methodological approach to accounting and analytical support for sustainability reporting, ensuring reliability, transparency, and compliance with international standards. The objectives also include substantiating recommendations for Ukrainian enterprises aimed at strengthening strategic management and enhancing competitiveness in accordance with the requirements of sustainable development. **Methods.** The research methodology is based on a comparative analysis of international standards (GRI, ESRS, ISSB), a review of global and Ukrainian practices, and the generalization of theoretical and applied approaches to the integration of non-financial information into strategic management. **Methods** of systematization and synthesis were also employed to identify directions for adapting sustainability reporting to the digital transformation of the business environment. **Results.** The findings reveal that sustainability reporting performs informational, managerial, communicative, control, and investment functions. Effective accounting and analytical support requires coordinated efforts across departments, well-defined internal policies, process automation, and staff training. The study shows that enterprises in Ukraine already applying GRI standards achieve higher levels of transparency and integration of the UN Sustainable Development Goals into corporate strategies. **Conclusion.** A comprehensive approach to accounting and analytical support improves the quality and credibility of corporate reporting, facilitates the integration of the Sustainable Development Goals into enterprise strategies, and enhances investment attractiveness. The results may be applied by researchers and practitioners to strengthen enterprise competitiveness under sustainable development conditions. Furthermore, the proposed recommendations can serve as a foundation for improving state regulation and harmonizing Ukrainian practices with EU standards.

Keywords: non-financial reporting, accounting and analytical support, sustainable development, strategic enterprise management, ESRS, GRI, ISSB.

Постановка проблеми. У сучасних умовах глобалізації та зростання вимог до екологічної, соціальної й економічної складових відповідальності бізнесу особливо актуальним є грамотне формування звітності зі

сталого розвитку. Під час євроінтеграції в Україні треба враховувати вимоги міжнародних нормативних актів до прозорого ведення діяльності підприємствами, зокрема формуючи нефінансову звітність. Становлення дієвих

механізмів обліково-аналітичного забезпечення відповідно до стандартів сталого розвитку потребує системного підходу та методичного опрацювання. Це зумовлено потребою не лише адаптувати світові практики, а й врахувати особливості українського економічного середовища та законодавства.

Звітність зі сталого розвитку виконує інформаційну, управлінську та комунікаційну функції, сприяє формуванню довіри між підприємствами, інвесторами, регуляторами та суспільством, а також впливає на ухвалення стратегічних рішень. Водночас упровадження міжнародних стандартів (GRI (Global Reporting Initiative); ESRS (European Sustainability Reporting Standards); ISSB (International Sustainability Standards Board)) потребує інтеграції нових методик обліку та аналізу нефінансових показників.

Наявні підходи до обліково-аналітичного забезпечення формування такої звітності часто фрагментарні, що ускладнює інтеграцію різних даних і зменшує ефективність ухвалених рішень. Тому розв'язання такої проблеми важливе не лише для науковців, а й для практиків, які прагнуть посилити сталий розвиток підприємств.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Проблему формування звітності зі сталого розвитку активно досліджують у світовій та українській науці.

Зарубіжні науковці, зокрема Р. Еклес і М. Крузос, акцентують увагу на інтегрованій звітності як ключовому механізмі підвищення прозорості ведення бізнесу [15]. М. Портер і М. Крамер виокремлюють соціальну відповідальність як основу конкурентних переваг підприємств [27]. Дж. Елкінгтон запропонував концепцію «трикутника сталого розвитку», (triple bottom line), що охоплює економічні, екологічні та соціальні аспекти [20].

В українській науці значний внесок у дослідження обліково-аналітичного забезпечення звітності зі сталого розвитку зробили також чимало вчених. Зокрема, О. Петренко аналізує нормативно-правові засади звітності зі сталого розвитку в Україні [9]. Т. Іванова зосереджує увагу на методичних аспектах інтеграції нефінансової інформації у звітність підприємств [4].

З-поміж найновіших напрацювань доречно виокремити низку досліджень, що суттєво поглиблюють локальний контекст. В. Ганусич і В. Шімон [2] аналізують структуру державної стратегії імплементації звітності зі сталого розвитку та виділяють основні напрями її реалізації. Т. Станько [12] інтерпретує нефінансову звітність як ключовий інструмент управління і підвищення інвестиційної привабливості. Н. Овсюк [6] аналізує практичні кейси українських підприємств, наголошуючи на недостатній деталізації соціальних та екологічних показників.

На окрему увагу заслуговують емпіричні дослідження фінансового сектору економіки. Зокрема, С. Онищенко зі співавторами [7] доводять, що ESG-звітування банків України перебуває на етапі становлення і здебільшого має описовий характер. М. Бондар [1] характеризує державну політику щодо інтеграції міжнародних стандартів у національну систему обліку та звітності.

Таким чином, сучасні наукові дослідження підтверджують зростання ролі звітності зі сталого розвитку, водночас акцентуючи на проблемах методологічної узгодженості, недостатньому рівні структурованості звітів та потребі в гармонізації з європейськими стандартами (GRI, ESRS, ISSB).

Також є потреба у комплексному інструментарії, що враховує специфіку різних секторів економіки, адаптацію до цифровізації, динамічні зміни у зовнішньому середовищі. Попри значний внесок науковців, не вирішеним є питання розроблення комплексного інструментарію обліково-аналітичного забезпечення, адаптованого до цифровізації та динамічних змін бізнес-середовища [22; 28].

Метою дослідження є запропонувати комплексний методичний підхід до побудови обліково-аналітичного забезпечення формування звітності зі сталого розвитку підприємств, що дасть змогу підвищити достовірність та прозорість інформації про ведення бізнесу. Для досягнення мети вирішуються такі завдання:

- вивчити міжнародний та національний досвід формування звітності;
- з'ясувати основні проблеми інтеграції екологічної, соціальної та економічної інформації;
- запропонувати методичні підходи до побудови обліково-аналітичного забезпечення формування звітності зі сталого розвитку підприємств;
- оцінити стан і динаміку формування звітності зі сталого розвитку підприємств.

Гіпотеза дослідження полягає у припущенні, що впровадження комплексного обліково-аналітичного забезпечення підвищить якість формування звітності зі сталого розвитку та сприятиме удосконаленню стратегічного управління.

Виклад основного матеріалу дослідження. Поняття сталого розвитку сформулювалося як відповідь на зростання глобальних соціальних, економічних та екологічних проблем. Уперше воно було системно окреслене у доповіді Всесвітньої комісії з навколишнього середовища і розвитку ООН «Наше спільне майбутнє» (1987), де сталий розвиток – це «такий, що задовольняє потреби нинішнього покоління без загрози для можливостей майбутніх поколінь задовольняти свої потреби» [11].

Далі така концепція набула чіткого структурування через ухвалення у 2015 році «Порядку денного сталого розвитку до 2030 року», який охоплює 17 Цілей сталого розвитку (ЦСР) [13]. Вони є універсальними орієнтирами для країн, регіонів, бізнесу та громадськості, охоплюючи такі напрями, як: ліквідація бідності, гендерна рівність, доступ до чистої енергії, боротьба зі змінами клімату, забезпечення гідної праці тощо.

Для бізнесу це означає потребу переорієнтації від короткострокової прибутковості до довгострокової цінності, з урахуванням трьох взаємопов'язаних вимірів:

- економічного (ефективне використання ресурсів, інноваційність, прибутковість),
- екологічного (мінімізація негативного впливу на довкілля, зменшення викидів, збереження біорізноманіття),
- соціального (дотримання прав людини, створення гідних умов праці, підтримка громад).

У цьому контексті звітність зі сталого розвитку (sustainability reporting) є інструментом комунікації між підприємством і його зацікавленими сторонами. Основна її ціль – продемонструвати те, як компанія створює цінність не лише для акціонерів, але й для ширшого кола стейкхолдерів (споживачів, працівників, громад, держави, довкілля).

На відміну від фінансової звітності, де відображають результати господарської діяльності в грошовому еквіваленті, у звітності зі сталого розвитку охоплю-

ють також нефінансові аспекти – екологічні показники (обсяг викидів CO₂, енергоефективність, тощо), соціальні індикатори (гендерний баланс, кадрова політика, безпека праці) та індикатори корпоративного управління (етика, структура власності, система контролю ризиків).

Формування такої звітності ґрунтується на: принципах прозорості, відповідальності, суттєвості, достовірності; взаємодії зі зацікавленими сторонами; інтеграції нефінансової інформації у стратегічне управління.

Поступовий перехід від добровільного до обов'язкового звітування у сфері сталого розвитку, зокрема у країнах ЄС, сприяє гармонізації підходів, посиленню ролі ESG-факторів у прийнятті інвестиційних рішень та зміні парадигми економічного зростання.

Тому є нагальна потреба у створенні дієвої системи обліково-аналітичного забезпечення сталого розвитку, здатної сформувати систематичний збір, перевірку та подання якісної нефінансової інформації. Така система має функціонувати як основа звітності, відповідно до міжнародних стандартів (GRI, ESRS, ISSB).

Загалом, теоретичні засади сталого розвитку утворюють концептуальну основу для трансформації корпоративної звітності, акцентуючи увагу не лише на економічній результативності, а й на здатності бізнесу діяти відповідально та забезпечувати стійке майбутнє.

Звітність зі сталого розвитку виконує низку визначальних функцій, які формують її цінність для внутрішніх і зовнішніх користувачів.

Інформаційна функція – надання повної, достовірної та збалансованої інформації про діяльність підприємства у трьох вимірах сталого розвитку – економічному, екологічному та соціальному [19; 23].

Управлінська функція – підтримка стратегічного планування та прийняття рішень. Звіти з нефінансовими показниками сприяють ідентифікації ризиків і можливостей, пов'язаних із кліматичними змінами, соціальними очікуваннями чи нормативними змінами. Це дає змогу інтегрувати аспекти сталого розвитку в бізнес-стратегії, підвищуючи адаптивність підприємств до викликів сучасного ринку [30].

Комунікаційна функція – забезпечення прозорості та підзвітності компанії перед різними групами стейкхолдерів: інвесторами, працівниками, споживачами, громадами, регуляторами тощо [22].

Контрольна функція – основа для контролю нефінансових аспектів діяльності підприємства. Відповідність звітів міжнародним стандартам (GRI, SASB, ESRS) дає змогу проводити незалежний аудит або верифікацію нефінансової інформації, що підвищує достовірність даних [25].

Інвестиційна функція – оцінка не лише фінансової стабільності, а й довгострокової стійкості компанії. Інтеграція ESG-факторів (Environmental, Social, Governance) у процес прийняття інвестиційних рішень є дедалі поширенішою практикою серед провідних інституційних інвесторів [17].

Отже, звітність зі сталого є концептуальною основою для інтегрованого мислення та стійкого функціонування підприємств у довгостроковій перспективі [20].

Теоретичні засади сталого розвитку утворюють концептуальну основу для трансформації корпоративної звітності, акцентуючи увагу не лише на економіч-

ній результативності, а й на здатності бізнесу діяти відповідально та забезпечувати стійке майбутнє.

Управління сталим розвитком потребує наявності системи обліково-аналітичного забезпечення, що включає ідентифікацію, обробку та узагальнення даних про вплив підприємства на середовище. Зокрема, важливо інтегрувати нефінансові показники в управлінський облік. У Стандарті GRI 3 пропонують алгоритм вибору суттєвих тем, які на підприємстві мають висвітлити у звіті. У Галузевих стандартах GRI деталізують вимоги для конкретних сфер економіки, а в тематичних – надають індикатори для розкриття екологічних та соціальних аспектів.

Тому розвинута обліково-аналітична система має охопити:

- методи збору даних із різних підрозділів підприємства;
- процедури верифікації та контролю якості інформації;
- аналітичні інструменти для оцінки ризиків та впливів;
- механізми узагальнення та формування звітів.

Відповідність стандартам звітності передбачає також регулярне навчання персоналу, автоматизацію процесів і створення внутрішньої політики управління сталим розвитком.

На українських підприємствах вже впроваджують стандарти GRI. Водночас, важливо й адаптуватися до стандартів ESRS та ISSB у разі вступу України до ЄС.

Впровадження стандартів GRI демонструє поступову трансформацію підходів до звітності, коли на підприємствах виходять за межі фінансової прозорості та починають висвітлювати екологічні, соціальні й управлінські аспекти діяльності. Серед українських підприємств згадаємо кейс «ДТЕК», енергетичної компанії, що входить до складу групи СКМ [3]. У компанії «ДТЕК» з 2013 року звітують про сталий розвиток відповідно до GRI Standards: Core option. Під час підготовки звітності враховують рекомендації з ідентифікації суттєвих тем (materiality assessment), визначають ключові показники у сферах охорони довкілля, охорони праці, корпоративного управління, соціальної взаємодії з громадами тощо [23].

Зокрема, у Звіті зі сталого розвитку ДТЕК за 2022 рік відображені такі ключові аспекти: викиди парникових газів (Score 1, 2 і частково 3) у відповідності до GRI 305; показники з охорони праці – кількість виробничих інцидентів, рівень травматизму (GRI 403); соціальні інвестиції в розвиток громад – обсяги фінансування проєктів соціального партнерства (GRI 413); антикорупційна політика (GRI 205); кількісні показники споживання енергії та енергоефективності (GRI 302) [3].

Звіт компанії підлягає незалежній перевірці (external assurance), що забезпечує об'єктивність інформації. Додатково звіт адаптовано до вимог Цілей сталого розвитку ООН (SDGs), що дає змогу співставити корпоративну стратегію із глобальними орієнтирами сталого розвитку.

Аналогічні підходи використовують і на інших українських підприємствах: «Кернел», «МХП», «Нафтогаз України» тощо [14] (табл. 1).

У табл. 1 застосовані такі позначення: GRI Standards (Core) – базовий рівень відповідності стандартам GRI;

GRI Standards (Comprehensive) – повна відповідність з розширеним розкриттям; SDG Mapping – співвіднесення з Цілями сталого розвитку ООН; IIRC – Рамкова концепція інтегрованої звітності.

Ключові індикатори нефінансової звітності серед найбільших світових компаній (G250) та основних підприємств національних економік (N100) відображені у таблиці 2. Простежується високий рівень охоплення звітуванням підприємств, домінування стандартів GRI, зростання практики зовнішньої перевірки, поширення кліматичних цілей та формування нових підходів, зокрема оцінки подвійної суттєвості.

Серед G250-компаній (250 найбільших світових компаній): 96 % оприлюднюють звітність зі сталого розвитку у 2022 році, як і в 2020 р. 79 % N100-компаній (топ-100 компаній у країнах) звітували у 2022 р., що на 15 в.п. більше, ніж десять років тому [16].

За твердженнями І. Пасінович і Г. Миськів, 46 % українських компаній інтегрують Цілі сталого розвитку (SDGs) у свою діяльність [26].

У таблиці 3 продемонстровані приклади провідних українських підприємств, де застосовують стандарти GRI для формування нефінансової звітності. З-поміж особливостей формування таких звітів: зовнішня перевірка звітів та адаптація до SDGs (ДТЕК), суттєве скорочення викидів і забруднень (Metinvest), ESG-комітети та міжнародні рейтинги (Astarta Holding), перша міжнародно визнана GRI-звітність (Elementum Energy), а також упровадження стандартів GRI у логістиці (Nova Poshta) та телекомунікаціях (Vodafone Україна).

На рисунку 1 зображена динаміка звітування зі сталого розвитку серед найбільших компаній світу (G250) та провідних національних компаній (N100) у 2012–2022 рр. Фахівці KPMG підтверджують поступове зростання рівня звітування та стабілізацію показників для G250 на рівні близько 96%.

Рисунок 2 ілюструє суттєву відмінність між світовими (G250) та українськими аспектами формування нефінансової звітності. Глобальні компанії майже

Таблиця 1

Вибіркові спостереження щодо впровадження стандартів GRI в корпоративну звітність підприємств

Компанія	Країна	Сфера діяльності	Формат звітності	Ключові GRI-показники	Додаткові особливості
ДТЕК	Україна	Енергетика	GRI Standards (Core)	GRI 302, 305, 403, 413, 205	Незалежне підтвердження, SDG Mapping
Кернел	Україна	Аграрний сектор	GRI Standards (Core)	GRI 201, 301, 305, 307, 403	Інтеграція з ESG-стратегією, взаємодія з громадами
Нафтогаз України	Україна	Видобуток нафти і газу	GRI + Integrated model	GRI 102, 103, 302, 403	Підготовка інтегрованого звіту, акцент на екології
Unilever	Велика Британія / глобально	FMCG	GRI Standards (Comprehensive)	GRI 102–400	Високий рівень деталізації, відповідність SDG
IKEA	Швеція	Рітейл, виробництво меблів	GRI Standards (Comprehensive)	GRI 204, 305, 308, 414	Акцент на екодизайні та етичному постачанні
Enel	Італія	Енергетика	GRI Standards + IIRC	GRI 201, 302, 403, 413	Інтегрована звітність, цифровізація GRI-даних

Джерело: сформовано авторами за [3; 5; 8; 21; 24; 29]

Таблиця 2

Світові показники звітування зі сталого розвитку

Показник	G250 (%)	N100 (%)
Публікація звітності (2022)	96	79,0
Використання стандартів GRI (2022)	71	68,0
External assurance (мають зовнішню перевірку) (2024)	69	54,0
Carbon targets (цілі зменшення викидів) (2024)	95	–
Оцінка double materiality (2024)	50	45,0

Джерело: сформовано авторами за даними KPMG 2022–2024 [10; 15; 16]

Таблиця 3

Особливості застосування стандартів GRI під час звітування зі сталого розвитку українськими компаніями

Компанія	Стандарт	Особливості
ДТЕК	GRI (з 2013)	External assurance; адаптація під SDGs
Metinvest	GRI (з 2010)	Зменшення викидів CO ₂ –37%, пилу –51%, води – 45% (2011–2020)
Astarta Holding	GRI (з 2017)	ESG-комітети, оцінки EcoVadis, CDP reporting
Elementum Energy	GRI (визнання 2024)	Перша міжнародно визнана GRI-звітність (2024)
Nova Poshta	GRI	Використання GRI-стандартів у логістиці
Vodafone Україна	GRI	Використання GRI-стандартів у телекомунікаціях

Джерело: сформовано авторами за даними офіційних сайтів підприємств

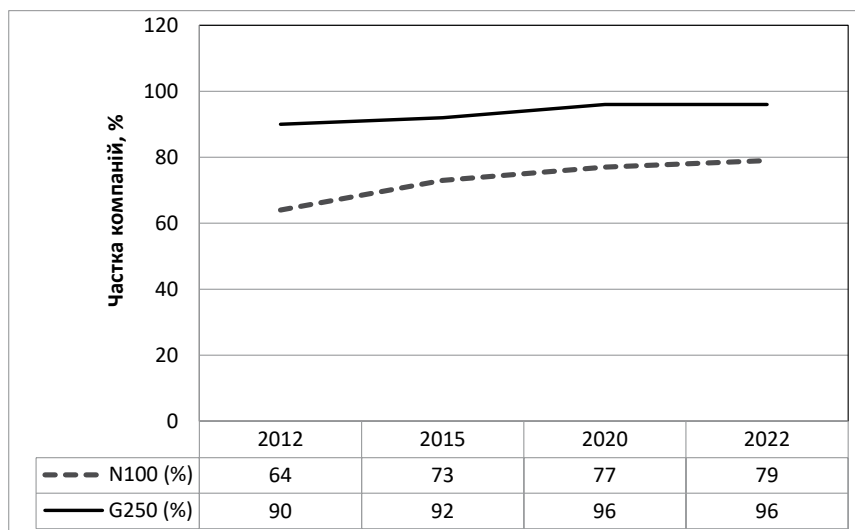


Рис. 1. Динаміка публікації звітності зі сталого розвитку

Джерело: сформовано авторами за даними глобального дослідження KPMG 2012–2022 [25]

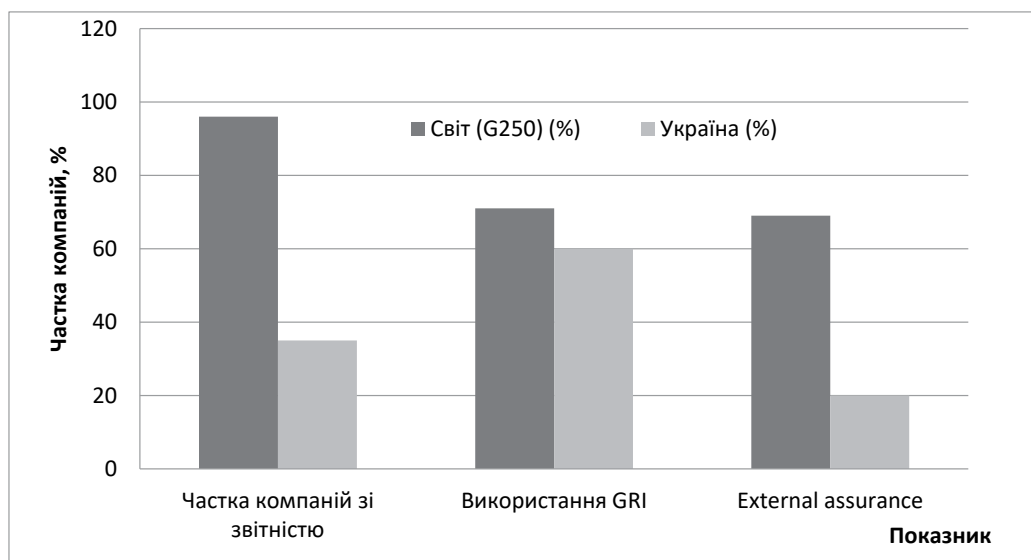


Рис. 2. Порівняння світових та українських аспектів формування звітності зі сталого розвитку

Джерело: сформовано авторами за даними [7; 25]

досягли повного охоплення звітністю, тоді як в Україні цей процес перебуває на етапі становлення.

Комплексний методичний підхід до побудови обліково-аналітичного забезпечення під час формування нефінансової звітності має ґрунтуватися на принципах достовірності, порівняльності та повноти інформації. Для впровадження дієвої системи обліково-аналітичного забезпечення формування нефінансової звітності доцільно:

1. Імплементувати міжнародні стандарти (GRI як базові, з поступовим переходом до ESRS та ISSB).
2. Створити міжфункціональні команди (бухгалтерія, екологія, HR, корпоративна відповідальність).
3. Розробити внутрішню політику щодо збору, перевірки та інтеграції нефінансових даних.
4. Автоматизувати процеси за допомогою інформаційних систем.
5. Підвищувати кваліфікацію персоналу через навчання та участь у міжнародних програмах.

6. Активно комунікувати зі стейкхолдерами через оприлюднені звіти та консультації.

7. Зосередитися на довгострокових цілях сталого розвитку.

Висновки. Формування звітності зі сталого розвитку в Україні є важливим інструментом підвищення прозорості, довіри та інвестиційної привабливості бізнесу. Запровадження міжнародних стандартів GRI, ESRS та ISSB сприяє гармонізації обліково-аналітичних процесів і підвищенню їхньої ефективності.

Практичні результати дослідження підтверджують, що комплексний підхід, орієнтований на інтеграцію нефінансової інформації та автоматизацію процесів, сприяє підвищенню прозорості та достовірності показників корпоративної звітності.

Перспективами подальших досліджень є з'ясування проблемних аспектів цифровізації процесу формування звітності зі сталого розвитку в Україні.

Бібліографічний список:

1. Бондар М. Про схвалення Стратегії запровадження підприємствами звітності із сталого розвитку: аналіз нормативного акта КМУ № 1015-р від 18.10.2024. *Економіка та суспільство*. 2024. № 69. URL: <https://economyandsociety.in.ua/index.php/journal/article/view/5234>
2. Ганусич В. О., Шімон В. Стратегія запровадження обліку і звітності зі сталого розвитку в Україні. *Економіка та суспільство*. 2025. № 74. URL: <https://journals.kymu.kyiv.ua/index.php/economy/article/download/270/264>
3. ДТЕК. Звіт зі сталого розвитку за 2022 рік. URL: <https://www.dtek.com/media-center/public-reports/>
4. Іванова Т. В. Методичні аспекти формування нефінансової звітності підприємств. *Економічний часопис-XXI*. 2023. № 7. С. 112–118.
5. Кернел. Звіт про сталий розвиток за 2022 рік. URL: <https://www.kernel.ua>
6. Овсюк Н. В. Характеристика сучасного стану упровадження звітності зі сталого розвитку суб'єктами господарювання України. *Сучасні аспекти економіки і управління*. 2025. Т. 13. № 1. URL: <https://su-journal.com.ua/index.php/journal/article/download/471/438>
7. Онищенко С., Єгоричева С., Карпенко Є., Вовченко О. Звітність зі сталого розвитку банків України: поточний стан, проблеми та перспективи. *Економічний розвиток*. 2025. Т. 24. № 1. URL: <https://ecdev.com.ua/uk/journals/t-24-1-2025/zvitnist-zi-stalogo-rozvitku-bankiv-ukrayini-potochny-stand-problemi-ta-perspektivi>
8. Нафтогаз України. Інтегрований звіт 2022. URL: <https://www.naftogaz.com>
9. Петренко О. В. Особливості нормативного регулювання звітності зі сталого розвитку в Україні. *Вісник економіки*. 2022. № 4(58). С. 45–53.
10. Понад 40% найбільших світових компаній інтегрують ESG-ефективність в оплату праці керівників: дослідження KPMG. URL: https://www.esgtoday.com/more-than-40-of-largest-global-companies-integrating-esg-performance-in-executive-pay-kpmg-study/?utm_source
11. Сайт Організації Об'єднаних Націй. URL: <https://www.un.org/en/about-us>
12. Станько Т. М. Нефінансова звітність як інструмент оцінки ефективності управління для досягнення Цілей сталого розвитку. *Економіка та суспільство*. 2025. № 71. URL: <https://economyandsociety.in.ua/index.php/journal/article/download/5409/5352>
13. Цілі сталого розвитку. URL: <https://globalcompact.org.ua/tsili-stijkogo-rozvytku/>
14. Шевчук В. Я., Ткаченко Н. М. Сталий розвиток і нефінансова звітність: світові підходи та український контекст. *Економіка і прогнозування*. 2023. № 2. С. 38–49.
15. 95% з 250 провідних компаній світу зараз публікують цільові показники викидів вуглецю: звіт KPMG. URL: https://esgnews.com/95-of-worlds-top-250-companies-now-publishing-carbon-targets-kpmg-report/?utm_source
16. Big shifts, small steps Survey of Sustainability Reporting 2022. URL: https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/se/pdf/komm/2022/Global-Survey-of-Sustainability-Reporting-2022.pdf?utm_source
17. CFA Institute. ESG Integration in Investment Analysis and Decision-Making. 2021. URL: <https://www.cfainstitute.org/about/press-room/2021/cfa-institute-explores-investor-views-on-esg-integration>
18. Deloitte Ukraine. Практики підготовки нефінансової звітності в Україні: Огляд 2023 року. URL: <https://www2.deloitte.com>
19. Eccles R. G., Krzus M. P. The Integrated Reporting Movement: Meaning, Momentum, Motives, and Materiality. Hoboken: Wiley, 2018. 336 p.
20. Elkington J. Cannibals with Forks: The Triple Bottom Line of 21st Century Business. Oxford: Capstone, 1997. 384 p.
21. Enel. Sustainability Report 2022. URL: <https://www.enel.com>
22. Freeman R. E. Strategic Management: A Stakeholder Approach. Cambridge: Cambridge University Press, 2010. 292 p.
23. Global Reporting Initiative. Sustainability Reporting Standards. URL: <https://www.globalreporting.org>
24. IKEA Sustainability Report 2023. URL: <https://www.ikea.com>
25. KPMG. The Time Has Come: The KPMG Survey of Sustainability Reporting 2022. KPMG International, 2022. URL: <https://home.kpmg>
26. Pasinovich I., Myskiv G. Ukrainian context of sustainable development and the role of business in its achievement. *Regional science policy & practice*. 2022. URL: <https://doi.org/10.1111/rsp3.12619>
27. Porter M. E., Kramer M. R. Creating Shared Value. *Harvard Business Review*. 2011. No. 89(1–2). P. 62–77.
28. Sachs J. D. The Age of Sustainable Development. New York: Columbia University Press, 2015. 544 p.
29. Unilever. Sustainable Living Report 2023. URL: <https://www.unilever.com>
30. World Business Council for Sustainable Development. Reporting matters 2023. URL: <https://www.wbcsd.org>

References:

1. Bondar M. (2024). Pro skhvalennia Stratehii zaprovadzhennia pidpriemstvamy zvitnosti iz staloho rozvytku: analiz normatyvnoho akta KМУ № 1015-r vid 18.10.2024 [On the approval of the Strategy for the implementation of sustainability reporting by enterprises: analysis of the regulatory act of the CMU No. 1015-r of 18.10.2024]. *Ekonomika ta suspilstvo – Economy and Society*, no. 69. Available at: <https://economyandsociety.in.ua/index.php/journal/article/view/5234> (in Ukrainian)
2. Hanusych V. O. & Shimon V. (2025). Stratehiia zaprovadzhennia obliku i zvitnosti zi staloho rozvytku v Ukraini [Strategy for the implementation of accounting and sustainability reporting in Ukraine]. *Ekonomika ta suspilstvo – Economy and Society*, no. 74. Available at: <https://journals.kymu.kyiv.ua/index.php/economy/article/download/270/264> (in Ukrainian)
3. DTEK. (2022). Zvit zi staloho rozvytku za 2022 rik [Sustainability Report 2022]. Available at: <https://www.dtek.com/media-center/public-reports/> (in Ukrainian)
4. Ivanova T. V. (2023). Metodychni aspekty formuvannia nefinansovoi zvitnosti pidpriemstv [Methodological aspects of forming non-financial reporting of enterprises]. *Ekonomichnyi chasopys-XXI – Economic Annals-XXI*, no. (7), pp. 112–118 (in Ukrainian)
5. Kernel. (2022). Zvit pro stalyi rozvytok za 2022 rik [Sustainability Report 2022]. Available at: <https://www.kernel.ua> (in Ukrainian)
6. Ovsyuk N. V. (2025). Kharakterystyka suchasnoho stanu uprovadzhennia zvitnosti zi staloho rozvytku sub'iektamy hospodariuvannia Ukrainy [Characteristics of the current state of sustainability reporting implementation by business entities in Ukraine]. *Suchasni aspekty ekonomiky i upravlinnia – Modern Aspects of Economics and Management*, no. 13(1). Available at: <https://su-journal.com.ua/index.php/journal/article/download/471/438> (in Ukrainian)
7. Onyshchenko, S., Yehorycheva, S., Karpenko, Ye., & Vovchenko, O. (2025). Zvitnist zi staloho rozvytku bankiv Ukrainy: potochnyi stan, problemy ta perspektyvy [Sustainability reporting of Ukrainian banks: current state, problems and prospects]. *Ekonom-*

ichnyi rozvytok – *Economic Development*, no. 24(1). Available at: <https://ecdev.com.ua/uk/journals/t-24-1-2025/zvitnist-zi-stalogo-rozvytku-bankiv-ukrayini-potochny-stand-problemi-ta-perspektivi> (in Ukrainian)

8. Naftogaz Ukrainy. (2022). Intehrovanyi zvit 2022 [Integrated Report 2022]. Available at: <https://www.naftogaz.com> (in Ukrainian)

9. Petrenko O. V. (2022). Osoblyvosti normatyvnoho rehuliuвання zvitnosti zi staloho rozvytku v Ukraini [Peculiarities of regulatory framework for sustainability reporting in Ukraine]. *Visnyk ekonomiky – Bulletin of Economics*, no. 4(58), pp. 45–53 (in Ukrainian)

10. KPMG. (2023). Ponad 40% naibilshykh svitovykh kompanii intehruuiut ESG-efektyvnist v oplatu pratsi kerivnykiv: doslidzhennia KPMG [More than 40% of the world's largest companies integrate ESG performance into executive pay: KPMG study]. Available at: https://www.esgtoday.com/more-than-40-of-largest-global-companies-integrating-esg-performance-in-executive-pay-kpmg-study/?utm_source (in Ukrainian)

11. United Nations. (n.d.). Official website. Available at: <https://www.un.org/en/about-us>.

12. Stanko T. M. (2025). Nefinansova zvitnist yak instrument otsinky efektyvnosti upravlinnia dla dosiahnennia Tsilei staloho rozvytku [Non-financial reporting as a tool for assessing management effectiveness in achieving the Sustainable Development Goals]. *Ekonomika ta suspilstvo – Economy and Society*, no. 71. Available at: <https://economyandsociety.in.ua/index.php/journal/article/download/5409/5352> (in Ukrainian)

13. Tsili staloho rozvytku [Sustainable Development Goals]. (n.d.). Global Compact Network Ukraine. Available at: <https://globalcompact.org.ua/tsili-stijkogo-rozvytku/> (in Ukrainian)

14. Shevchuk V. Ya. & Tkachenko N. M. (2023). Stalyi rozvytok i nefinansova zvitnist: svitovi pidkhody ta ukraïnskyi kontekst [Sustainable development and non-financial reporting: global approaches and the Ukrainian context]. *Ekonomika i prohnozuvannia – Economy and Forecasting*, no. (2), pp. 38–49 (in Ukrainian)

15. KPMG. (2023). 95% z 250 providnykh kompanii svitu zaraz publikuut tsilovi pokaznyky vykydiv vuhletsiu: zvit KPMG [95% of the world's top 250 companies now publish carbon targets: KPMG report]. Available at: https://esgnews.com/95-of-worlds-top-250-companies-now-publishing-carbon-targets-kpmg-report/?utm_source

16. KPMG. (2022). *Big shifts, small steps: Survey of Sustainability Reporting 2022*. Available at: https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/se/pdf/komm/2022/Global-Survey-of-Sustainability-Reporting-2022.pdf?utm_source

17. CFA Institute. (2021). *ESG Integration in Investment Analysis and Decision-Making*. Available at: <https://www.cfainstitute.org/about/press-room/2021/cfa-institute-explores-investor-views-on-esg-integration>

18. Deloitte Ukraine. (2023). Praktyky pidhotovky nefinansovoi zvitnosti v Ukraini: Ohliad 2023 roku [Practices of preparing non-financial reporting in Ukraine: 2023 Review]. Available at: <https://www2.deloitte.com> (in Ukrainian)

19. Eccles R. G. & Krzus M. P. (2018). *The Integrated Reporting Movement: Meaning, Momentum, Motives, and Materiality*. Hoboken: Wiley. 336 p.

20. Elkington J. (1997). *Cannibals with Forks: The Triple Bottom Line of 21st Century Business*. Oxford: Capstone. 384 p.

21. Enel. (2022). Sustainability Report 2022. Available at: <https://www.enel.com>

22. Freeman R. E. (2010). *Strategic Management: A Stakeholder Approach*. Cambridge: Cambridge University Press. 292 p.

23. Global Reporting Initiative. (n.d.). *Sustainability Reporting Standards*. Available at: <https://www.globalreporting.org>

24. IKEA. (2023). *Sustainability Report 2023*. Available at: <https://www.ikea.com>

25. KPMG International. (2022). *The Time Has Come: The KPMG Survey of Sustainability Reporting 2022*. Available at: <https://home.kpmg>

26. Pasinovich I. & Myskiv G. (2022). Ukrainian context of sustainable development and the role of business in its achievement. *Regional Science Policy & Practice*. DOI: <https://doi.org/10.1111/rsp3.12619>

27. Porter M. E. & Kramer M. R. (2011). Creating Shared Value. *Harvard Business Review*, no. 89(1–2), pp. 62–77.

28. Sachs J. D. (2015). *The Age of Sustainable Development*. New York: Columbia University Press. 544 p.

29. Unilever. (2023). *Sustainable Living Report 2023*. Available at: <https://www.unilever.com>

30. World Business Council for Sustainable Development. (2023). *Reporting Matters 2023*. Available at: <https://www.wbcsd.org>

Стаття надійшла: 01.08.2025

Стаття прийнята: 05.09.2025

Стаття опублікована: 26.09.2025